

로스쿨 형법사례 답안작성 입문 초판 1쇄_ 정오표(1)

- 오탈자 포함 -

(2020년 04월 10일 기준)

2020년 03월 20일 발행된 로스쿨 형법사례 답안작성 입문 초판 1쇄에서 학습이해를 돕기 위한 추가(보완) 내용 및 오해의 여지가 있는 본문 표현 등을 수정(정오)한 사항을 정리한 것입니다.

* **초록색**이 들린 부분이고, **붉은 빨간색**이 수정된 부분임.

(1) 9p

[쟁점추출 포인트] ① 丙이 며칠간 입원해야 할 정도로 혼내주겠다는 의사로 C가에게 폭행을 가함. → 상해 행위 인정. ② 丙의 → 丙은

(2) 17p

▶ 관련 사례 - 현주건조물방화치사죄에서 살인행위가 미수인 경우

[사례]A가

[쟁점추출 포인트] ① 방화죄의 실행의 착수시기 → 점화 또는 발화가 되어 연소작용이 계속될 수 있는 상태에 이른 때(판례). ② 목적물인 공장건물에는 불이 붙지 않고 매개물만 연소된 경우 → 현주건조물방화죄의 미수 성립. ③ 기본범죄가 미수라도 死傷의 중한 결과 발생 → 결과적 가중범은 기수(판례) ④ A는 사망하지 않았으므로 중한 결과 불발생. ⑤ **현주건주물(현주건조물)**방화치사죄는 미수범 처벌규정 없음. → 죄수 관계 : ㉠ 방화죄가 미수에 그쳤으나 사망의 결과 발생 → 현주건조물방화치사죄만 성립. ㉡ 방화죄도 미수에 그치고, 사망의 결과도 불발생 → 현주건조물방화미수와 살인미수의 상상적 경합.

▶ 선택형 기출지문 정리

①

②

③

④ 만약 甲이 A의 집 주변에 휘발유를 뿌린 다음 라이터로 불을 붙였으나 잠을 자고 있던 A가 집 밖으로 뛰어나와 불을 끄는 바람에 A의 집에는 불이 옮겨 붙지 않았지만 그로 인해 A가 화상을 입고 사망하였다면 현주건조물방화치사죄의 미수범으로 처벌된다. (X) → 현주건조물방화치사죄는 미수범 처벌규정이 없다. **따라서 甲은 살인죄와 방화미수죄의 상상적 경합으로 처벌된다. → 따라서 甲은 현주건조물방화치사죄로 처벌된다.** 禁刑

(3) 43p

📌 법리 Key Word

1. 준강간죄(형법 제299조)의 불능미수의 인정 여부

실제로는 심신상실 또는 항거불능 상태에 있지 않은 피해자를 **심신상실** 등의 상태에 있다고 **오인**하고 그 상태를 이용하여 간음하려고 경우, 결과발생의 **위험성** 있으므로 준강간죄의 불능미수 성립. → **성폭법 제4조 제3항 특수준강간의 불능미수로 가중 처벌됨.**

(4) 60p

📌 법리 Key Word

1. 특수강도죄(형법 제334조)의 교사범의 성부

공범의 **종속성**에 따라 정범의 객체의 착오는 **교사범**에게도 여전히 **객체의 착오**가 인정되어 甲은 발생사실인 **乙** → **丙**에 대한 살인교사미수 성립.

(5) 69p

📌 법리 Key Word

1. 존속살해죄(형법 제250조 제2항)의 교사범의 성부 → **의료법 제27조 제1항(무면허의료행위의 금지)위반죄의 교사범의 성부**

판례에 의하면 甲이 의사라는 **소극적 신분**을 가진 자라고 하여도 **정범인 乙**에 **종속**하여 무면허의료행위로 인한 의료법위반죄의 교사범 성립.

(6) 72p

■ 사 례

고등학교 체육교사인 甲이 학생 A와 B가 말다툼을 하는 것을 발견하고 다가가 훈계하자 A가 “이 아저씨는 누군데 간섭이야!”라고 말했고 화가 난 甲은 A에게 10여 명의 학생이 지켜보는 가운데 “배워먹지 못한, 이 싸가지 없는 것, 망할 년!”이라고 소리를 지르며, 들고 있던 종이 수첩으로 A의 머리를 때렸다. 특수폭행죄의 성부와 관련하여 丁 → **甲**의 죄책이 어떠한가를 논하시오. (辯9 Case)

(7) 81p

㉠ 법리 Key Word

1. A주식회사와 乙에 대한 협박죄(형법 제283조 제1항)의 성부 → A에 대한 협박죄(형법 제283조 제1항)의 성부

판례에 의하면 협박죄는 위협범이므로 A가 공포심을 느끼지 않았더라도 甲의 협박행위는 기수.

(8) 89p

2. 판례의 태도 - 진실이라고 믿은 것에 상당한 이유가 있으면 위법성 조작 → 조각

판례(대판 94도3191)는 “확실한 자료와 근거에 비추어 피고인의 진실한 사실이라고 믿을 만한 상당한 이유가 있는 경우에는 위법성이 없다.”는 입장이다.

(9) 96p

[쟁점추출 포인트] ① 甲은 경찰서에서 행패를 부림. → 위력에 의해 경찰서의 공무를 방해한 → 방해함.
② 공무집행방해죄의 행위태양 → 폭행, 협박, 위계. ③ 위력은 공무집행방해죄의 행위태양 아님. → 공무집행 방해죄 불성립. ④ 업무방해죄의 ‘업무’ → 업무방해의 행위태양. → 위계, 위력 ⑤ 만약 업무방해죄의 업무에 공무가 포함된다면 甲에게 업무방해죄 성립 가능. ⑥ 판례 → 업무방해죄의 업무에 공무 포함(X)
⑦ 위력으로 공무를 방해한 행위 → 업무방해죄 불성립.

(10) 98p

■ 사 례

甲은 평소 짝사랑 하던 여대생 A(식제)를 강간할 목적으로 새벽 1시 쯤 A의 집안으로 들어가려고 집 주위를 살펴 보다가 성인남자가 충분히 들어갈 수 있는 크기의 화장실 창문이 길가 쪽으로 나 있는 것을 발견하고는 창문을 열고는 그 안으로 얼굴을 들이밀었다. 바로 그 순간 마침 화장실에 볼일을 보러 들어오던 A와 얼굴을 마주치게 되었고, A가 혼비백산하여 악을 쓰면서 비명을 지르는 바람에 온 동네에서 한바탕 소동이 일어나자 甲은 그대로 줄행랑을 놓았다. 이 경우 甲의 죄책을 논하시오.

(11) 126p

[쟁점추출 포인트] ① 甲이 날치기 수범으로 C의 가방을 탈취함. ② 날치기에 수반된 강제력의 행사 → 피해자의 반항을 억압할 정도이면 강도죄(판례). ③ 甲은 날치기 과정에서 C를 5m 가량 끌고 가는 등 C의 반항을 억압할 정도의 강제력 행사. → 강도죄 성립. ④ 강도에 해당할 정도의 강제력 행사 → 중한 결과인 상해에 대한 예견가능성이 인정되는 근거. ⑤ 甲이 날치기 강도 과정에서 C에게 상해를 입힘. → 甲에게 강도치상죄 성립. ⑥ 날치기가 절도가 되거나 강도가 되는 **판간기준** → **판단기준**을 정확하게 이해하는 것이 핵심.

(12) 136~137p

[쟁점추출 포인트] ① 甲이 A가 사는 아파트에 따라 들어가 강간을 하였음. → 성폭법 제3조 제1항 주거침입 강간죄 성립. ② 甲이 강간행위 도중 다시 A의 반지를 빼앗는 강도행위를 함. → (야간 주거침입)특수강도죄 성립(밤 11:00경). ③ 특수강도를 한 甲은 계속하여 강간행위를 함. → 성폭법 **제4조 제1항** → **제3조 제2항** 특수강도강간죄 성립(판례). ④ 甲이 특수강도강간을 하다가 A에게 뜻하지 않게(과실로 → 예견가능성 인정) 상해를 입힘. → 별도로 특수강도치상죄 성립. ⑤ 강도강간죄와 강도치상죄의 죄수 → 상상적 경합관계.

📌 법리 Key Word

1. 특수강도강간죄(형법 제335조, 제334조 제2항)의 성부 → **특수강도강간죄(성폭력처벌법 제3조 제2항)의 성부**

甲이 A에 대한 주거침입강간을 하던 도중에 특수강도를 하고, 그 자리에서 계속해서 강간을 하다가 A에게 상해를 입힌 행위는 **특수강도강간죄와 강도치상죄**를 구성하고, 양죄는 **상상적 경합관계**에 있음.

(13) 146p

1. 문제점

乙이 합동특수절도의 장물인 도자기를 그 정을 **모으는** → **모르는** B를 기망하여 판매한 행위에 대하여 사기죄가 성립하는지가 문제된다.

(14) 168p

■ 사 례

甲은 보이스피싱 사기를 계획하고 있는 乙의 부탁으로 乙에게 자기명의로 예금계좌를 빌려주었다. 그 후 乙은 보이스 피싱 사기의 방법으로 A를 속여 A로 하여금 1,000만 원을 위 계좌로 송금하게 하였다. 甲은 자기 계좌로 돈이 송금된 사실을 알고는 별도로 소지하고 있던 현금카드를 사용하여 입금된 돈 중 1,000 → 100만 원을 임의로 인출하였다. 그런데 甲이 乙에게 계좌명의를 빌려준 행위는 사기죄의 방조가 될 정도는 아니었다. 이 경우 甲에게 횡령죄가 성립하는지를 논하시오.

(15) 204p

2. 판례의 태도 - 불법계좌이체 후 자기 계좌에서 자기 카드로 인출한 현금의 장물성 부정됨 → 인출한 금전의
① 장물성은 인정되나 ② 장물취득행위가 없으므로 불가벌

(16) 250p

쟁점 124 | 자기 범죄에 대한 증거인행위 → 증거인멸행위 ★★★ 辯8·9 / 法模17 / 司53 Case